# RAPPORT DEFINITIF > [ EVALUATION FINALE

# P ” ‘ Œ ‡ – † ï ƒa’ Réintégration Durable pour une Paix Durable au B

Bureau de consultance. Š ƒ ” ‰ ± † ‡ Ž ï ± ˜ ƒ Ž – Consulting Inc ƒ Ž ‡ ã
Consultants :Eloi Edouard Kwizera, Consultant Team Leader & Alphonsine Bikorimana , Intervenant

Table des matières

Table des matières ..... ii
Remerciements ..... vii
Avertissement ..... vii
Sigles et abréviatons ..... viii
Résumé Exécutif ..... ix
1. Introduction ..... 1
1.1. Contexte du p" ' Œ ‡ – ‡ – — • – ‹ ˆ ‹ … ƒ – ‹ ' • † ‡ Ž ƒ • ‹ • • ‹ ' • ‡ ï ± ˜ ƒ Ž 2 — ƒ – ‹ ' •
1.2. „ Œ ‡ … – ‹ ˆ † ‡ Ž ï ± ˜ ƒ Ž — ƒ – ‹ ' • ..... 3
1.3. Analyse des parties prenantes ..... 4
1.4. Approche Méthodologique ..... 4
1.4.1. Méthode de collecte des données ..... 6
1.4.1.1. Phase de démarrage ..... 6
1.4.1.2. Phase de mission sur le terrain et de collecte des données primaires ..... 6
1.4.2. Echantillonnage quantitatif ..... 7
1.4.3. Outils de collecte des données ..... 9
1.4.4. Procédure de collecte des données quantitatives ..... 9
1.4.5. Analyse des données et rédaction du rapport

2.1.5.4. Analyse de la corrélation du Produi2.2 ã ï ƒ • ± Ž ‹ ‘ ” ƒ – ‹ ‘ • † ‡ Ž ƒ … ‘ Š ± • ‹ ‘ • • ‘ ..

2.2.13. ±•—•± †‡• ‰”ƒ•†‡• …‘••–ƒ–ƒ–‹‘•• †‡• ”±•—Ž–ƒ—•…†‡27Ž ï‡ˆˆ‹ .
2.3. ”‹–°”‡ †ï±˜ƒŽ—ƒ–‹‘• [ãƒ•ƒŽ›•‡ †‡Ž ï‡ˆˆ‹ƒ…‹–±‡•…†‡29 ’”‘ŒE‡ -
2.3.1. •ƒŽ›•‡ †‡ ŽƒŽ …‘•–”‹„—–‹‘• †‡ ŽƒŽ •–”—…–—”‡…†‡‰29–‹‘• †
2.3.2. Analy•‡ †— •‹˜‡ƒ—ï ƒˆˆ‡…–‹–‘• ”ƒ–‹‘••‡Ž Ž‡ †‡ Žï —–‹Ž•
financières du projet et du coût efficacité ..... 29
2.3.3. Analyse du respect des délais dans la livraison des fonds et des activités ..... 31
2.3.4. •ƒŽ›•‡ †— •‹˜‡ƒ—ï †système de suivi évaluation utilisée par les agences ..... 31
2.3.5. •ƒŽ›•‡ †‡ Žï ƒ†±“—ƒ–‹•• †‡• ”‡••‘—”…‡•ultats atteints E‡ — š ’”
2.3.6. •ƒŽ›•‡ †— •‹˜‡ƒ—ï †‡ ‡ˆˆ‹…‹…‡ †‡• ˜‘‹‹•‡ ‡– ˜‘‹‹•‡ ‡– •‘›‡•
résultats et objectifs du projet ..... 32
2.3.7. •ƒŽ›•‡ †— •‹˜‡ƒ—ï ƒ––‡‹•–‡ †‡• ”±•—Ž–ƒ•’ƒ” ”ƒ’’‹”–ƒ–
réalisations ..... 32
2.3.8. •ƒŽ›•‡ †‡ Žï ‡ˆˆ‹…‹…‡ …‡ †‡• •‘‡ƒŽ›•‡ ±•—Ž–ƒ•’ƒ” ”ƒ’’ 33–
2.3.9. ±•—•± †‡• ‰”ƒ•†‡• …‘••–ƒ–ƒ–‹•• †‡ Žï ƒ•›•‡ †‡ Ž33‡ˆˆ‹…‹…
2.4. ANALYSE DU NIVEAU DE DURABILITÉ, APPROPRIATION NATIONALE, PÉRENNISATION DES ACTIONS DU PROJET ..... 35
2.4.1. Analyse des risques financiers pouvant menacer la durabilité des produits du projet ..... 35
2.4.2. Analyse de niveau de mobilisation des ressources financières et économiques pour préserver les bénéfices réalisés par le projet ..... 35
2.4.3. Analyse des risques sociaux ou politiques pouvant menacer la durabilité des produits du projet ou les contributions du projet aux produits et effets du programme de pays ..... 35
2.4.4. Analyse du risque des cadres légaux, les politiques et les structures et processus de gouvernance pour la durabilité des bénéfices du projet ..... 36
2.4.5.

## Remerciements

Ceci est le rapport d'évaluation finale du projet “CE ‡ – † ï ƒ ’ ’ — ‹ • Ž ƒ ± ‹ • – ± ‰ ” ƒ – ‹ ‘ • – Durable au Burundi »‹ • ‡ • à — ˜ ” ‡ † ‡ ’ — ‹ • Z X Y ` • Z X Y a ’ ƒ ” Ž ‡ …Unies” – ‹ — UNHRC, PNUD, FAO et FNUAP dans les 4 communes de Gisuru de la province Ruyigi, Giteranyi de la province Muyinga, Kayogoro de la province Makamba et Busoni de la province Kirundo au Burundi.

ï ± “ — ‹ ’ ‡ † ï ± ˜ ƒ Ž — ƒ – ‹ ‘ • quatre Agences des Nations Unies UNHRC, PNUD, FAO et FNUAP au Burundi pour avoir fourni des conseils et informations utiles à cette évaluation

## Sigles et abréviations

| | |
|---|---|
| ASB | : Association des scouts du Burundi |
| BBIN | : Burundi Business Incubation Network |
| CAD | ¢ # Ï Í É Ô ï Ä õ ! É Ä Å Á Õ $ ï Ö Å Ì Ï Ð Ð Å Í Å Î Ô |
| COPED | ¢ # Ï Î Ó Å É Ì 0 Ï Õ Ò Ì õ % Ä Õ Ã Á Ô É Ï Î Å Ô $ ï Ö Å Ì Ï Ð Ð Å Í Å Î Ô |
| CRB | : Croix Rouge Burundi |
| FAO | : United Nations of Food and Agriculture Organization |
| FNUAP | : Fonds des Nations Unies pour la population |
| HIMO | ¢ ( Á Õ Ô Å ) Î Ô Å Î Ó É Ô ï Ä Å - Á É Î Ä õ \| Õ Ö Ò Å |
| JRS | : Jesuit Relief Services |
| OCDE | : Organisation de coopération et de développement économiques |
| PCDC | : P |

## RésuméExécutif

Ce rapport a été élaboré en vue de l'évaluation finale du projet « 0Ò Ï Ê ÅÔ Ä õ ÁÐÐÕÉ Û Ì Á 2ï É Î Ô ï ÇÒÁÔÉ Durable au Burundi Ø Í É Ó Å Î Ğ Õ Ö Ò Å conformément par les quatre Agences des Nations Unies au Burundi, à savoir le Programme des Nations Unies pour le Développement au Burundi (PNUD), le Haut-Commissariat pour les Réfugiés ( HCR), le Fonds des Nations Unies pour la Population (FNUAP) ÅÔ Ì õ / ÒÇ Á Î É Ó Á Ô É Ï Î Ó Ä Å Ó . Á Ô É Ï Î Ó 5 Î É Ì õ ! Ç Ò É Ę Ã Ø Õ ) depuis janvier 2018 à décembre 2019 dans les quatre communes ayant enregistrés le plus grand nombre de rapatriés de la crise de 2015 (Gisuru de la province Ruyigi, Giteranyi de la province Muyinga, Kayogoro de la province Makamba et Busoni de la province Kirundo).. Les activités du projet ont été Í É Ó Å Å Î Ğ Õ Ö Ò Å Ð Á Ò Ì Å Ó ï Á Ç Å Î 5 Î É Å Ó Ã È Á Ã Õ Î Å Ä Á Î Ó Ó ï Î Ä ï Í Á É Î Å Ä õ É Î Ô Å Ò parlementaires Å Ô Å ï Ä Ø ï Ì Ã Ì Ô Á Ô É ï Ì Ò Î Á internationaux. Financé pour un montant de 3000 000 USD, ce projet visait à atteindre 49.600 personnes, plus Ó Ð ï Ã É Á Ì Å Í Å Î Ô Ì Å Ó Æ Å Í Í Å Ó ħ Ù Ã ï Í Ð Ò É Ó Ì Å Ó Ò Å Ô ï Õ Ò Î ï Ó ħ Ì Å Ó Ä ï Ð Ì Á Ã ï Ð Á Ò Ð É Ì Ì ï Ó Ä Á Î Ó Ì Á Ú ï Î 1 Å Ä õ É Î Ô Å Ò Ö Å Î Ô É ï Î Ä Õ Ð Ò ï Ê Å Ô

La Í É Ó Å Å Î Ğ Õ Ö Ò Å Ø Ä Õ É Ð Ò É ï Ì Ê ï Å Ç Ê Á Õ Î Å Á Ð Ð Ò ï Ã È Å Ð Á Ò Ô Å Î Á Ò É Á Ì Å Å Ô Ä Å Ã ï le Í É Î É Ó Ô î Ò Å Ä Å Ì õ ) Î Ô ï Ò É Å Õ Ò Å Ô Ä Å Ì Á & ï Ò Í Á Ô É ï Î 0 Á Ô Ò É ï Ô É Ñ Õ Å Å Ô Ä Õ $ ï

Les interventions du projet ont été menées Ä Á Î Ó Ì õ ï Ð Ô É Ñ Õ Å Ä õ Á s Ô Ê Ì É Ï Î Ä Ò Å Å Ã Ø Ò ï t s É Õ Ì Ô

| | |
|---|---|
| A | Très adéquat / approprié / satisfaisant |
| B | Adéquate / appropriée / satisfaisante mais possibilité d'amélioration. |
| C | Pas très adéquat / approprié / satisfaisant. Quelques ajustements sont nécessaires. |
| D | Pas adéquat / approprié / satisfaisant du tout. Des ajustements majeurs sont nécessaires. |

Les principaux constats sur la pertinence du projet

Le projet est aligné aux politiques nationales de développement économique comme le PND 2018-2027, vision 2025 et les
Ð Ï Ì É Ô É Ñ Õ Å Ó Ó Å Ã Ô Ï Ò É Å Ì Ì Å Ó Ä Å Ì Á Ó Ô Ò Á Ô ï Ç É Å Î Á Ô É Ï Î Á Ì Å Ä Å ìisõéÉ Ä Å Ì
Ä Å Ì õ Á Ç Ò É Ã Õ Ì Ô Õ Ò Å Í Á É Ó Á Õ Ó Ó É Á Õ Ø Ã Ï Î Ô Å Ø Ô Å Ó Ó Ï Ã É Ï ï Ã Ï Î Ï Í É Ñ Õ Å Ó Ä

opérationnelles et organisationnelles, assises communautaires mais aussi par leur niveau de performance manifestée lors des interventions similaires antérieures.

Le projet a adopté des approches pertinentes combinant Ô Ì õ Á Ð Ð Ò Ï Ã È Å È Õ Í Á Î É Ô Á É Ò Å Å ê ï Ö Å Ì niveau économique et la participation citoyenne des bénéficiaires. Ces approches ont induit des changements palpables dus Û Ì Á Ð Ï Ó Ó É Â É Ì É Ô ï Ä õ é Á Ã Ï Ð Á Ç Å Ê Ô Ä Ó comportement et un développement des initiatives génératrices de revenus en association impliquant les couches de la communauté qui se considéraient comme ennemis, situation qui entravaient la cohésion sociale et la paix dans les communautés.

Par ces approches, Ì Å Ð Ò Ï Ê Å Ô Á Ð Õ Í Á É Î Ô Å Î É Ò à Ã É ê Ô Ï Ã Ï Î Ï Í É Ã Å des liens communautaires entre la population. La répartition budgétaire était pertinente par rapport aux résultats attendus et aux contextes avec 56% du budget pour le résultat 1 et 32% pour le résultat 2 mais une augmentation du coût opérationnel de 71,14% est observé suite à la mesure gouvernementale de suspension

a C

Ô Á Î Ä É Ó Ñ Õ Å Ì Å Ô Á Õ Ø Ä õ Å Æ Æ É Ã É Å Î Ã Å Å Ó Ô Ì Å Í Ï É Î Ó ï Ì Å Ö ï Ð Ï Õ Ò Ì Å Ð Ò Ï Ä Õ

été de 47,7% pour les femmes bénéficiaires.

‡ ’ ” ‘ Œ ‡ – ƒ ‹ • † — ‹ – — • ‡ ƒ • ± Ž ‹ ‘ ” ƒ – ‹ ‘ • † — • ‘ — ˜ ‡ • ‡ • – ƒ • • ‘ … ‹ ƒ – ‹ ˆ • ‡ – … ” ± ƒ – ‹ ‘ • †
En effet, 98,3% des bénéficiaires(hommes et femmes) et 100 % des femmes bénéficiaires enquêtées affirment que le projet a induit un renforcement du mouvement associatives et la création des entreprises sociales des bénéficiaires.
Le projet a induit une amélioration du

intérêt économique entre rapatriés, vulnérables et autres populations hôtes.

x 4Å Î Á Î Ô Ã Ï Í ÐÔÅ ÑÕÅ Ä õ Á Õ Ô Ò Å Ó Ò Á Ð Á Ô Ò É ï Ó Ã Ï Î Ô É Î Õ Å Î Ô Ä Å Ò Å Ô Ï Õ
renforcement de leur niveau de résilience socioéconomique ce qui compromet leur parfaite réintégration
Ó Ï Ã É Ï ï Ã Ï Î Ï Í É Ñ Õ Å ħ Ì Å Ó Á Ã Ô Å Õ Ò Ó Ä õ Á É Ä Å Á Õ Ä ï Ö Å Ì Ï Ð Ð Å Í Å Î Ô Ä Ï É
réintégration socioéconomique pour une consolidation de paix durable.

x Continuer à impliquer les Ó Å Ò Ö É Ã Å Ó Ä ï Ã Ï Î Ã Å Î Ô Ò ï Ó Ä Å Ì õ ï Ô Á Ô Ä Á Î Ó Ì Å Ó Á Ã
Ì õ Á Ð Ð Ò Ï Ð Ò É Á Ô É Ï Î Å Ô Ì Á Ä Õ Ò Á Â É Ì É Ô ï Ä Å Ó Á Ã Ñ Õ É Ó Ä Õ Ð Ò Ï Ê Å Ô ħ Å Ô
capacités de mobilisation des ressources suffisantes pour assurer la continuité des interventions du projet.

## 1. Introduction

Ce rapport final a été élaboré en vue de l'évaluation finale du projet « ” ‘ Œ ‡ – † ï ƒ ’ ’ — ‹ • Ž ƒ ± ‹ •

Avec un effectif de 49600bénéficiaires du projet, le projet a agi par (i) le renforcement des capacités des acteurs bénéficiaires Ð Ï Õ Ò Á Ó Ó Õ Ò Å Ò Ì Å Í Ï Î É Ô Ï Ò É Î Ç Ä Å Ð Ò Ï Ô Å Ã Ô É Ï Î Ì õ Å Î Ö É Ò Ï Î Î Å Í Å Î Ô Ä Å Ì Á Ð Ò Ï Ô Å Ã Ô É Ï Î ¡ (#2 Q ǩ soja É É Q ì Å õ Á Í ï Ì niveau communautaire pour une réintégration durable des retournés et la cohésion sociale (HCR, PNUD, &.5!0Q ǩ ¡ É É É Q Ì Å Ò Å Î Æ Ï Ò Ã Å Í Å Î Ô Ä Å Ì õ Á Í ï Ì É Ï Ò Á Ô É Ï Î Ä Å Ó agricoles (FAO), (iv) le renforcem Å Î Ô Ä Å Ì õ Á Í ï Ì É Ï Ò Á Ô É Ï Î Ä Å Ì Á Ã Ï È ï Ó É Ï Î Í Ï Ù Å Î Ó Ä Å Ó Õ Â Ó É Ó Ô Á Î Ã Å Å Ô Ì õ Å Î Ô Ò Å Ð Ò Å Î Á Ò É Á Ô Å Ó Ô Ò Å Î Æ Ï

Le budget alloué au projet est de 3000 000, dollars américains dont 99,9% est déjà dépensé.

Un cadre de résulta Ô Ó Å Ô Ä Å Ò Å Ó Ó Ï Õ Ò Ã Å Ó Å Ó Ô Ä É Ó Ð Ï Î É Â Ì Å Ä Å Ã Å Ð

survivants et survivantes de violence basée sur le genre, des enfants à risque ainsi que des personnes victimes de déplacement, plus particulièrement les femmes, indiquait un besoin urgent de faire face aux impératifs de protection.

Le présent projet initié par le HCR, le PNUD, la FAO et le FNUAP est développé pour contribuer à la consolidation de la paix par un appui à la réintégration durable pour une paix durable au Burundi, au renforcement de la résilience, de la protection et de la cohésion sociale au niveau communautaire dans les principales communes de retour à travers la réintégration durable des populations retournées, déplacées ou rapatriées.

Les interventions de ce projet vis Á É Å Î Ô Û ¡ É Ç Ò Å Î Æ Ï Ò Ã Å Ò Ì õ Á Ã Ã î Ó Á Õ Ø Ä Ò Á Ð Á Ô Ò É ï Ó Ð Ï Õ Ò Õ Î Å Ð Ò Ï Ô Å Ã Ô É Ï Î ñ Á Í ï Ì É Ï Ò Å Ò Ì Á Ã Ï È ï Ó É durable par le renforcement des capacités des acteurs pour assurer le monitoring de protection et des Æ Ò Ï Î Ô É î Ò Å Ó Å Ô Á Í ï Ì É Ï Ò Å Ò Ì õ Å Î Ö É Ò Ï Î Î Å ; (ii) Accompagnement des moyens de subsistance et auto-suffisance des ménages vulnérables à travers un renforcement des capacités de production agricole et amélioration des niveaux de résilience des ménages vulnérables (FAO) (iii) Á Í ï Ì É Ï Ò Å Ò Ì Á Ã Ï È ï Ó É Ï Î Ó Ï Ã É Á Ì Å Û Ô Ò Á Ö Å Ò Ó Ì õ Á Í ï Ì É Ï Ò Á (PNUD, HCR).

$ Á Î Ó Ì Å Â Õ Ô Ä Å Ä Ò Å Ó Ó Å Ò Ì Å Ó Á Ã Ñ Õ É renforcement des capacités, (ii) Appui à l'entrepreneuriat, apprentissage et capitalisation, Õ Î Ô Ò Á Ö Á É Ì Ä õ ï Ö Á Ì Õ Á Ô É Ï Î Æ É par les gestionnaires du projet (PNUD, FAO, FNUAP, Í Á Î PNUD, UNHCR).

, õ Ï Â Ê Å Ã Ô É Æ Ä Å Ã Å Ô Ô Å Í É Ó Ó É Ï Î Ä õ ï Ö Á Ì Õ Á Ô É Ï Î Æ É Î Á Ì Å Å Ó

L'évaluation a été conçue pour comparer les résultats obtenus aux résultats escomptés.

, õ ï Ö Á Ì Õ Á Ô É Ï Î Á ï Ô ï Ã Ï Î ë Õ Å Ð Ï Õ Ò Ò ï Ð Ï Î Ä Ò Å Û Ô Ò Ï É Ó Ç Ò Á Ä õ ï Ö Á Ì Õ Á Ô É Ï Î ħ Ã Ï Î Æ Ï Ò Í ï Í Å Î Ô Á Õ Ø Ô Å Ò Í Å Ó Ä Å Ù ï Æ ï è Å Î Ã Ì õ ï Ö Á Ì Õ Á Ô É Ï Î Ó Ï Î Ô Ð Ò ï Ó Å Î Ô ï Å Ó Ó Å Ì Ï Î Ã È Á Ñ Õ Å Ã Ò É Ô î Ò Å / couleur suivante qui indique l'étendue de l'adéquation du projet aux intentions initiales

| | |
|---|---|
| A | Très adéquat / approprié / satisfaisant |
| B | Adéquate / appropriée / satisfaisante mais possibilité d'amélioration. |
| C | Pas très adéquat / approprié / satisfaisant. Quelques ajustements sont nécessaires. |
| D | Pas adéquat / approprié / satisfaisant du tout. Des ajustements majeurs sont |

0 Ï Õ Ò Á Ó Ó Õ Ò Å Ò Ì Á Ö Á Ì É Ä É Ô ï Å Ô Ì Á Æ É Á Â É Ì É Ô ï Ä Å Ó Ä ïsÎ Î ï Á
Ñ Õ Å Ó Ô É Ï Î Î Á É Ò Å Ó Ä õ Å Î Ñ Õ ðÔ Å Ï Î Ô ï Ô ï Ã Ï Î ë Õ Ó Û Ì õ Á É Ä Å Ä õ
garantissait que tous les aspects du mandat soient inclus. L'évaluation a utilisé une approche de méthodes mixtes et des informations triangulées provenant de différentes sources pour améliorer la fiabilité des résultats.

L'évaluation a eu lieu entre Janvier et Mars 2020.Au cours des missions sur terrain, l õ ï Ñ Õ É Ð Å Ä Å
consultants Á Ó Õ Ð Å Ò Ö É Ó ï Ì õ ï Ñ Õ É Ð Å Ä Å Ã Ï Ì Ì Å Ã Ô Å Ä é Ä Ó ä v e c l e s Î ï Å Ó
représentants des entreprises Ó Ï Ã É Á Ì Å Ó ň Ä Å Ó Ã Ì Õ Â Ó Ä Å Ð Á É Ø ň 63 , ! Ä Å Ó # Ì
personnels des communes bénéficiaires dans les 4 communes de 4 Ð Ò Ï Ö É Î Ã Å Ó Ä õ É Î Ô Å Ò Ö

revue continuelle a été effectuée pour enrichir les résultats de la revue documentaire avec les informations qualitatives et quantitatives collectées au terrain.

Il est à noter que d'autres documents issus de projets similaires menés dans notre pays sont également consultés afin d'enrichir les outils de collecte de données. Les documents de stratégies nationales en

Tableau 1: Répartition des bénéficiaires enquêtés par provinces et par sexe des bénéficiaires

| Province | commune | Nombre estimé des bénéficiaires | Poids | Taille des personnes à enquêter | hommes | Femmes |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Kirundo | Busoni | 12400 | 0.25 | | | |

caravanes juridiques induisant à une amélioration du respect des droits et de la dignité des rapatriés et vulnérables.

### 2.1.5. Analyse de la corrélation des produits aux besoins des bénéficiaires et pertinence du projet au consolidation de la paix

, õ É Î Ô Å Ò Ö Å Î Ô É Ï Î Ä Õ Ð Ò Ï Ê Å Ô Á Ð Å Ò Í É Ó Ä õ Á Ð Ð Ï Ò Ô Å Ò Ä Å Ó Ò aïenDlä Î Ó Å population cible.

#### 2.1.5.1. Analyse de la corrélation du Produit 1.1 : Les capacités des acteurs sont renforcées pour assurer le monitoring de protection (HCR) aux besoins des bénéficiaires

En effet par le renforcement du système de monitoring de protection et des frontières Å Î Ö Õ Å Ä õ Á Í ï Ì õ Å Î Ö É Ò Ï Î Î Å Í Å Î Ô Ä Å Ì Á Ð Ò Ð Ï Ð Ò Ð Ò Ð Ò

2.1.8. •ƒ Ž›•‡ †‡ Žƒ ’‡”–‹•‡•…‡ †‡ Žƒ …‘•’‘•‹–‹‘• †‡ Žï±“—‹’‡ †— ’”‘Œ

,õ ï ÑÕÉÐÅ ÄÕ ÐÒÏ ÊÅÔ ï ÔÁÉÔ ÃÏ ÍÐÏÓï Å ÄõÕÎ ÐÏÉÎÔ ÆÏ ÃÁ Ì
Ä ï ÖÅ Ì ÏÐÐÅ Í Å Î Ô Äõ Õ Î ÓÒÅÔÍÉÐÅÎÔÅ ÄÅÓÃÒÉÚÉÏÎ ÁÎÄ ÓÅÒÖÉÃÅ Ì
Ï ÒÇÁÎÉÓÁÔÉÏÎ Ì Ó Ì ÏÃÁÌÅÓÛÍÏÎÉÔÏÒÉÎÇ ÁÎÄ ÎÏÔÉÆÉÃÁÔÏ

Æ Ï Ò Í Á Ô É Ï Î Ä Å Ó Á Ã Ô Å Õ Ò Ó Ã Ï Í Í Õ Î Á Õ Ô Á É Ò Å Ó Ó Õ Ò Ì Á Ð Ò Ï Ô Å Ã Ô É Ï Î
référencement.

### 2.1.11. • ƒ Ž › • ‡ † — Ž ï ‡ • ‰ ƒ Ä g e n c e s • ( U N H C R , UNDP, FNUAP et FAO) et de considérations stratégiques

, Å Ð Ò Ï Ê Å Ô Á Ð Å Ò Í É Ó Ì õ É Í Ð Ì É Ã Á Ô É Ï Î Ä Å Ó ! Ç Å Î Ã Å Ó Ä Å . Á Ô É Ï
É Î Ô Å Ò Ö Å Î Ô É Ï Î Ó Ö É Á Ì Å Õ Ò Ó Ð Á Ò Ô Å Î é Á Ú É Ô Å Ï Ô Æ Ï ô Ì Ø m m a t i o n s Ï Î
Ö Õ Ì Î ï Ò Á Â Ì Å Ó ħ Ì õ Á Ã Ã Õ Í Õ Ì Á Ô É Ï Î Ä Õ Ã Á Ð É Ô Á Ì Ð Á Ò Ì Å Ä ï Ö Å
Ô Ò Á Ö Á Õ Ø ( ) - / ħ Ì õ Á Í ï Ì É Ï Ò Á Ô É Ï Î Ä Å Ì õ Á Ã Ã î Ó Á Õ Ø Ó Å Ò Ö É Ã Å Ó
scolaires distribués, accè Ó Û Ì õ Á É Ä Å Ì ï Ç Á Ì Å Ð Á Ò Ì Å Ä ï Ö Å Ì Ï Ð Ð Å Í Å Î Ô Ä Á
Â Á Ò Ò Å Á Õ Ø ħ Ì õ Á Í ï Ì É Ï Ò Á Ô É Ï Î Ä Å Ì õ Á Ã Ã î Ó Ð È Ù Ó É Ñ Õ Å Ó Á Ô
Ð Ò Ï Ä Õ Ã Ô É Ï Î Á Ç Ò É Ã Ï Ì Å 8 # Å Ó É Î Ô Å Ò Ö Å Î Ô É Ï Î Ä Å Ó Ó Å Ô Á Ì É Ç Á Ï Õ Á
amélioration des conditions de vie des vulnérables. En effet, ces interventions induisent à une réduction

### 2.2. Critère d'évaluation 2: Efficacité du projet

, õ ï Ö Á Ì Õ Á Ô É Ï Î Ä Å Ì õ ÅÆÆÉ Ã Á Ã É Ô ï Ä Õ Ð Ò Ï Ê Å Ô Ó õ Å Ó Ô Æ Ï Ã Á Ì É Ó ï Å Ó Õ Ò Ì õ Á Î Á Ì Ù Ó Å Ä Õ Î

, õ Á Î Á ù Ò Á Ó Ã Ø Ä Ä õ Á Ã È î Ö Å Í Å Î Ô Ä Å Ó Á Ã Ô É Ö É Ô ï Ó Ä Õ Ð Ò Ï Ê Å Ô Í Ï
du projet. En effet , le taux de réalisation d Å Ó Á Ã Ô É Ö É Ô ï Ó Ð Ì Á Î É Æ É ï Å Ó Å Ô Ä õ
activité du p Ò Ï Ê Å Ô Å Ó Ô Ä Å X έ Ψ μ ħ Ì Å Ô Á Õ Ø Ä õ Á Ã È î Ö Å Í Å Î Ô Å Ó Ô Ð Ì
de protection référées. Ce niveau de performance est lié à une amélioration de la situation de
Ð Ò Ï Ô Å Ã Ô É Ï Î Ã Ï Í Í Õ Î Á Õ Ô Á É Ò Å Ä Å Ó Ò Á Ð aux données mais aussi une Å Á Í ï

Les facteurs ayant contribué au ” ‡ • ˆ ‘ ” … ‡ • ‡ • – † ‡ Ž ï ƒ — ‰ • ‡ • – ƒ – ‹ ‘ • † ‡ • • ‘ › ‡ • • †

, Å ÐÒ Ï Ê ÅÔ Á ÐÅÒ Í É Ó Õ Î Å ÐÁÒÆÁÉÔÅ ÐÁÒÔÉÃÉÐÁÔÉÏÎ Ä Å Ì õ
Ð Ï É Î ÔÓ Æ Ï ÃÁÕØ ¡ $'22Ç Ä Á Î Ó Ì ÅÓ ÐÈÁÓÅÓ Ä õ É Ä Å Î ÔÉÆÉÃÁÔ

femmes vulnérables appuyés ou ayant reçu des revenus tirés des AGR développés suite aux appuis ou revenus tirés des entreprises sociales ont renforcés leur capacité de faire face aux dépenses du ménages , ce qui a renforcé leur considération sociale et estime de soi. Les femmes parajuristes et membres des Clubs de paix ont acquis une reconnaissance communautaire de ces femmes. En effet, communautaire et partant influence le processus de consolidation de la paix.

#### 2.2.10.2. Amélioration de la participation des femmes dans la vie socio-économique des ménages.

Le projet a permis aux femmes bénéficiaires socioéconomique des ménages. Par des revenus tirés des cash for work, des VSLA et des entreprises sociales mais aussi des appuis aux AGR, le projet a permis aux femmes de mobiliser des revenus utilisables dans leurs ménages.

### 2.2.11. [illegible]

Le projet a [illegible] partenaires et bénéficiaire[illegible] des BCG et les parajuristes organisés par le Barreau [illegible] réintégration sociale par les travaux HIMO organisés par les ASB en commune Busoni ; revues annuelles du projet organisées de façon à impliquer tous les acteurs et parties prenantes dans le projet pour un cadrage des interventions adaptées aux contextes et aux besoins des s, identification conjointe préalable et participative des besoins et de la cible ). Le projet a adopté un système de [illegible] sa théorie de changement bien que le cadre de résultats ait été élaboré.

Le projet a mis une place des points focaux dans toutes les agences des Nations unies impliquées dans le projet et a catégorisés les interventions spécifiques qui ont été alloués aux agences de [illegible] en place des poin[illegible] derniers ont effectivement et efficacement été impliqué dans les revues des activités du projet, identification des besoins des bénéficiaires et dans les suivis des réalisations du projet mais aussi [illegible] bénéficiaires et la mobilisation des bénéficiaires.

### 2.2.12. Analyse des problèmes et contraintes rencontrés dans [illegible] du projet

Ä Ļ Á Ä Ï Ð Ô Å Ò Õ Î Å Á Ð Ð Ò Ï Ã È Å Ä õ Å Ø ï Ã Õ Ô É Ï Î Ó É í Õ è Ò Ô Á Î ï Å Ó Ä Å
de la durée du projet de 6 mois.

Ces contraintes ont de surcroît entraîné Õ Î Ò Å Ô Á Ò Ä Ä Á Î Ó Ì õ Á Ð Ð Õ É Á Õ Ø ! ' 2 É Ä
Å Æ Æ É Ã Á Ã É Ô ï Ä Å Ó É Î Ô Å Ò Ö Å Î Ô É Ï Î Ó Ó Õ Ò Ô Ï Õ ê ì Å É é î Ô Å Ò Ö Å
aussi entrainé à un niveau minime et quelque fois un manque de motivation des bénéficiaires et des efforts supplémentaires pour la redynamisation des bénéficiaires

Le projet a identifié aussi de nombreux besoins Ä Å Ó Â ï Î ï Æ É Ã É Á É Ò Å Ó Í Á É Ó Î õ Á Ð
Ô Ï Õ Ó Ï Õ Ì Á Í Á Ê Ï Ò É Ô ï Ä Å Ó Â Å Ó Ï É Î Ó É Ä Å Î Ô É Æ É ï Ó 8 ) Ì Á ï Ô ï Á
sur un groupe minime des bénéficiaires ñ Ì Å Ð Ò Ï Ê Å Ô mobiliser les fonds de fournir une réponse à toute la population en besoin. Tenant compte de peu de ressources du projet ( budget du projet), le projet a du procédé à une sélection de très peu de bénéficiaires parmi une multitude des bénéficiaires potentiels.

Ì Å Ó Ù Ó Ô î Í Å Ä Å Ã É Â ì Á Ç Å Î õ Á Ð É Ó permis une identification communautaire purement Ð Á Ò Ô É Ã É Ð Á Ô É Ö Å ñ Ñ Õ Å Ì Ñ Õ Å Ó Á Ç é Á Â Õ Å Ó Ã Æ ã Ì Á Ç ï Á Ó Õ Ê Ï Á Ê Ö Ï É Ì Á
É Î Ô Å Ò Í ï Ä É Á É Ò Å Ä Å Ó Ì Å Á Ä Å Ò Ó Ì Ï Ã Á Õ Ø Ó Á Î Ó Ô Ï Õ Ô æ Æ Ï É Ó Ð
systèmes de ciblage et garantir la transparence et la validation communautaire des bénéficiaires, ce qui pouvaient entraîner un faible niveau de cohésion sociale Å Ô Ä õ Á Ð Ð Ò Ï Ð Ò É Á Ô É Ï Î 8

### 2.2.13. Résumé des grandes constatations des résultats † ‡ efficacité du projet

, õ ï Ö Á Ì Õ Á Ô É Ï Î Ä Å Ì õ Å Æ Æ É Ã Á Ã É Ô ï Ä Õ Ð Ò Ï Ê Å Ô Ó õ Å Ó Ô Æ Ï Ã Á Ì E
Å Î Ô Å Ò Í Å Ó Ä Å Ò ï Á Ì É Ó Á Ô É Ï Î Ä Å Ó Ð Ò Ï Ä Õ É Ô Ó Å Ô Å Æ Æ Å Ô Ó ñ Ì Å
stratégies de partenariat, et de pilotage du projet.

, õ Á Î Á Ì Ù Ó Å Ä Å Ô Á Õ Ø Ä õ Á Ã È î Ö Å Í Å Î Ô Ä Å Ó Á Ã Ô É Ö É Ô ï Ó Ä Õ Ð Ò Ï
du projet. En effet , le taux global de réalisation du p Ò Ï Ê Å Ô Å Ó Ô Ä Å X ε Ψ м ñ Ì Å Ô Á Õ Ø
plus faible pour le cas de victimes en besoin de protection référées.

Le projet a induit une participation des femmes dans les activités du projet. 52% des bénéficiaires du projet sont des femmes, les É Î Ô Å Ò Ö Å Î Ô É Ï Î Ó Ä Õ Ð Ò Ï Ê Å Ô Ï Î Ô Ð Å Ò Í É Ó Õ soi des femmes bénéficiaires. Le projet a permis aux femmes bénéficiaire Ó Ä õ Á Í ï Ì É Ï Ò Å Ò Ì Å participation dans la vie socioéconomique des ménages. Les femmes bénéficiaires ont connu une Á Í ï Ì É Ï Ò Á Ô É Ï Î Ä õ Á Ã Ã î Ó Á Õ Ø Ó Ï Õ Ò Ã Å Ó Ä Å Ò Å Ö Å Î Õ Ó Ä Å Ð Ì Õ Ó la pauvreté de 26,8%.

## 2.3. ”‹–°”‡ †ï±˜ƒŽ—ƒ–‹‘• [ã ƒ•ƒŽ›•‡ †‡ Žï‡ˆˆ‹…‹‡•…‡ †— ’”‘Œ

Tableau 8 d . É Ö Æ ÑÕ Ä par produit et résultat du projet

| Résultat/produit | taux de consommation budgétaire | taux d' achèvement des activités/produits/résultats | Indice d'efficience |
|---|---|---|---|
| Résultat 1 accès accru aux droits et services (pour u meilleure protection , résilience et cohésion sociale vers une réintégration durable ) | 99.9% | 156.1% | 156.2% |
| produit 11 renforcement des capacités d' observation de frontières et de la protection pour un environnement de protection renforcée | 100.0% | 71.9% | 71.9% |
| produit 12 Accès aux services de soutien de base pour réintégration des rapatriés et la cohésion sociale au nivea communautaire | 94.16% | 194.67% | 206.73% |
| Résultat 2: Augmentation des moyens de subsistance et d l' autonomie ( pour améliorer la protection , la résilience et la cohésion sociale en vue d' une réintégration | 82.53% | 100.00% | 121.17% |
| Produit 21: Appui à la production agricole de subsistance | 76.18% | 89% | 116.28% |
| produit 22 : appui aux moyens de subsistance et à cohésion sociale par la promotion de l' entreprenariat | 87.47% | 100.00% | 114.33% |

### 2.3.3. Analyse du respect des délais dans la livraison des fonds et des activités

$ Á Î Ó Ã Å Ò Ô Á É Î Å Ó Ð Á Ò Ô Å Î Á É Ò Å Ó Ä õ Å Ø ï Ã Õ Ô É Ï Î ħ Ä Å Ó Æ Ï Î Ä Ó

, õ Á Î Á Ì Ù Ó Å Ä Õ Î É Ö Å Á Õ Ä õ ÅÆÆÉÃÉÅÎÃÅÁÓÒÙÏÄÊÁÍÏ
appréciable par résultat et par produit , toujours supérieur à 71% pour tous les produits sauf la composante de gestion opérationnelle du projet qui Í Á Î ÉÆÅÓÔÅ Õ Î Î É Ö Å Á Õ Ä õ ÅÆÆÉ à une augmentation du budget de 7% à 12% ( soit une augmentation de 71,14%).

ÑÕÅÓÔÉ Ï Î Î ÁÉÒÅ ÄÅ ÃÏ Ì Ì ÅÃÔÅ ÄÅÓ ÄÏ Î Î ï ÅÓ ÓÃÒ ìÅÓ ÔÉ Ï Ì Á
services s Ï ÃÉÁÕØ ÂÉÅ Î ÑÕÅ Ì Å ÄÒÁÆÔ ÅØÉÓÔÅ ħ Ì Å Ä ï Ì Á É Î õ Á Ð
efficacement effectuer cette collecte des données.

### 2.3.8. ! Î Á Ì ÙÓ Å Ä Å Ì õ modalités de partenariat Ä Å Ó

Le projet a développé un mode de partenariat basé sur les termes de références. En effet, les agences des nations unies en consortium ( PNUD, FAO, FNUAP, UNHCR) ont développé une sélection des partenariats basé sur les compétences et capacités opérationnelles en fonction du Ä Ï Í Á É Î Å Ä õ É Î Ô Å Ò Ë Å ê É Ï Î Å Ô Ä Á É Ê Á Ã basé sur la soumission des Í É Ã Ò Ï Ð Ò Ï Ê Å Ô Ó Á Ð Å Ò Í É Ó Á Õ Ø Ð Á Ò Ô Å Î Á É Ò Å Ó Ä Å Ä ï Ö Ï É Ì Å Ò Ì É Î Ô Å Ò Ö Å Î Ô É Ï Î Å Ô Ä õ Õ Î Å Ã Ï Î Ã Å Ð Ô É Ï Î Á Ó Ó Å Ú Á Ä Á Ð Ô Ï Å Ä Å Ã È Á Î Ç Å Í Å Î Ô Ä Õ Ð Ò Ï Ê Å Ô 8 - Á É Ó É Ì Å Ó Ô Ò Å Í Á Ò Ñ Õ ï Ñ Õ Å Ì Å Ó Á Ç Ð Á Ó Ð Ò Ï Ã ï Ä ï Û Ä Å Ó Ä É Á Ç Î Ï Ó Ô É Ã Ó Ä Å Ó Ã Á Ð Á Ã É Ô ï Ó Ï Ò Ç Á Î É Ä ï Ô Å Ã Ô Å Ò Ì Å Õ Ò Ã Ï Í Ð ï Ô Å Î Ã Å Ó Ä õ Á Ã Ô É Ï Î 8

### 2.3.9. Résumé des grand• … ‘ • • – ƒ – ƒ – ‹ ‘ • • † ‡ Ž ï ƒ • ƒ Ž › • ‡ † ‡ Ž ï ‡ ˆ ˆ ‹ … ‹ ‡ •

, Å Ð Ò Ï Ê Å Ô Á ï Ô ï Å Ø ï Ã Õ Ô ï Ð Á Ò Ì õ É Í Ð Ì É Ã Á Ô É Ï Î Ä Å Ó Á Ã Ô Å Õ

Dans certaines communes telle que Gisuru et Kayogoro, ces entreprises sociales sont enregistrées dans les communes et sont reconnus dans la communauté comme des acteurs important de renforcement de la cohésion sociale et économique.

•’Ž‹…ƒ–‹• ‡– ”‡•‹•‡ †‡• ƒ…–‹•• ‡– ”±•—Ž–ƒ–• †— ’”‘Œ‡– • Ž

,Å ÐÒ Ï ÊÅÔ Á ÒÅ Í ÉÓ Ì Å Í ÁÔ ï ÒÉ Å Ì ÅÔ Ä ÅÓ É Î ÆÒ Á ÓÔ ÒÕ Ã,Ô Õ ÒÅ Ó
Ã Å ÑÕ É ÐÅ Ò Í ÅÔ Õ Î Ò Å Î Æ Ï Ò Ã Å Í Å Î Ô Ä Å Ì Õ Á Ð Ò Ï Ð Ò É Á Ô É Ï Î Ä
Ä Å 'É ÓÕ Ò Õ ħ ÐÒ Ï Ö É Î Ã Å -Á Ë Á Í Â Á ħ #/0%$ Á Ò Å Í É Ó Ì Å Ó Ã Ì Õ Â Ó
administration communale.

### 2.4.13. Analyse des facteurs qui pourraient favoriser ou non la durabilité des résultats atteints

#### 2.4.13.1. Les facteurs qui pourraient favoriser la durabilité des résultats atteints

Æ ,õ ÅØ É Ó Ô Å Î Ã Å Ä Å Ó Ð Á Ò Á Ê Õ Ò É Ó Ô Å Ó Ñ Õ É Ó Ï Î Ô Â Á Ó ï Ó Ä Á Î Ó Ì Å Ó Ã
matière juridique

Æ ,õ É Î Ô Ò Ï Ä Õ Ã Ô É Ï Î Ä Å Ó 63,! Å Ô Á Õ Ô Ò Å Ó Á Ã Ô É Ö É Ô ï Ó Ç Ï Î Ö Ì Á Ô Ò É Ã Á
Ä õ Á Ç Å Î Ô Ó Ä Å Ã È Á Î Ç Å Í Å Î Ô Ó Ã Ï Í Í Õ Î Á Õ Ô Á É Ò Å Ó

Æ Développement des entreprises sociales et associations avec développement des initiatives à forte productivité ( culture de champignons , apicultures et élevage de porcs)

#### 2.4.13.2. Les facteurs pouvant compromettre la durabilité des résultats atteints

Æ ,õ É Î ÅØ É Ó Ô Å Î Ã Å Ä Å Ó Á Ö Ï Ã Á Ô Ó Å Ô Ì Å Õ Ò É Î Ä É Ó Ð Ï Î É Â É Ì É Ô ï Ä Á
services juridiques et judiciaires aux vulnérables ;

Æ Faible niveau de gouvernance des entreprises sociales, associations ainsi non-respect de la loi des coopératives et associations sans but lucratif, les Associations appuyées et crées ne sont pas formalisés et
Ã Å Ò Ô Á É Î Å Ó Î õ Ï Î Ô Í ð Í Å Ð Á Ó Ä Å Ó Á Ô Ô Å Ó Ô Á, Ó ans Ï Ó Å Ï Ó Ó Å Ì Ò Å Ã Å Ð Î
Å Î Ò Å Ç É Ó Ô Ò Å Í Å Î Ô Û Ì õ Á Ç Å Î Ã Å Ä Å Ð Ò Ï Í Ï Ô É Ï Î Ä Å Ó É Î Ö Å Ó Ô É Ó Ó Å Í

Æ Faible niveau de gestion financière et de transparence des unités créés ou appuyées ;entreprises sociales,

Æ Non développement de la filière appuyée, la filière champignons et miel ne sont pas développée en filière bien que des associations des cultivateurs de champignons ont été appuyées, certains mailons de la chaîne
Ä Å Ö Á Ì Å Õ Ò Ã È Á Í Ð É Ç Î Ï Î Ó Ó Ï Õ Æ Æ Ò Å Ä õ É Î Ó Õ Æ Æ É Ó Á Î Ã Å Ä Å Ó Ã Á Ð Á

des entreprises sociales et associations pouvant intervenir dans le renforcement des acquis du
ÐÒÏÊÅÔ8$ÅÐÌÕÓ ÌÅÐÒÏÊÅÔÁÉÄÅÌÉÏÒÁÔÉÏÎÄÅÓÁÃÑÕÉÓÄÕÐÒÏÊÅÔÅÔÄÅÓÁÓÓÏÃÉÁÔÉÏÎÓ
exécution du projet tel que dans les revues périodiques, évaluation participative conjointe des

Í Á Ì Á Ä É Å Ó Å Ô Ð Å Ò Í Å Ô Ô Å Î Ô Á Õ Ø Í ï Î Á Ç Å Ó Ä õ ï Ð Á Ò Ç Î Å Ì Å Ó Ó
soins de santé, et aussi augmenter la productivité globale des ménages.

Tableau 13 : É Î Ä É Ã Á Ô Å Õ Ò Ó Ó Õ Ò Ì õ Á Í ï Ì É Ï Ò Á Ô É Ï Î Ä Å Ä ï Ð Å Î Ó Å Ó Á

| Indicateurs | Montant Tous les bénéficiaires | Montant ( femmes ) | Homme et femmes en % | Femmes en % |
|---|---|---|---|---|
| Alimentation des membres de ménages mensuellement | 35123.7 | 25019 | 98.3 | 99.3 |

2.2.1.2. • ± Ž ‹ ‘ ” ƒ – ‹ ‘ • † ‡ Ž ï Š ƒ „ ‹ Ž Ž ‡ • ‡ • –

En effet, 91.3% des bénéficiaires (hommes et femmes) et 99.3% des femmes bénéficiaires du projet enquêtées ont pu se procurer des habits décents. En moyenne, des habits valant 27053.3 francs Burundais ont été achetés annuellement par chacun des 91.3% des bénéficiaires grâce aux revenus tirés des actives du projet . Le montant moyen annuel de 33871.3 francs Burundais a été dépense par chaque femme bénéficiaire Ä Õ Ð Ò Ï Ê Å Ô Ä Á Î Ó Ì õ Á Ã È Á Ô Ä Å Ó Ö ð Ô Å Í Å Î Ô Ó

Tableau 14 : É Î Ä É Ã Á Ô Å Õ Ò Ó Ó Õ Ò Ì õ Á Í ï Ì É Ï Ò Á Ô É Ï Î Ä Å Ä ï Ð Å Î Ó Å Ó Á

| Indicateurs | Montant Tous les bénéficiaires | Montant ( femmes ) | Homme et femmes en % | Femmes en % |
|---|---|---|---|---|
| habits décents / an | 27053.3 | 33871.3 | 91.3 | 99.3 |

2.2.1.3. • ± Ž ‹ ‘ ” ƒ – ‹ ‘ • † ‡ Ž ï ƒ … … ° • ƒ — š Ž ‘ ‹ • ‹ ” • ‡ – † ‹ ˜ ‡ ” – ‹ • • ‡ • ‡ • –

En effet, 96,2% des bénéficiaires (hommes et femmes) enquêtés ont pu se divertir et participer dans de activités de divertissement. Des dépenses moyennes de 31776 Francs Burundais annuellement ont été débloquées pour les loisirs et divertissement[6] pour chacun des 87.3% bénéficiaires appuyés Ð Á Ò Ì Å Ð Ò Ï Ê Å Ô 8 , õ Á Î Á Ì Ù Ó Å Ç Å Î Ò Å Ä õ Á Í ï Ì É Ï Ò Á Ô É Ï Î Ä õ Á
Ì õ É Î Ô Å Ò Ö Å Î Ô É Ï Î Ä 72.9% des femmes bénéficiaires ont développé des actions de divertissement grâce aux revenus tirés de travaux cash for work, entreprises sociales développé par
Ì Å Ì Å Ð Ò Ï ư ʀ ˆ ╥ ű Ɥ Ï Î Ô Ò Å Ñ Õ Å

‘ — ” … ‡ ã … ‘ • • — Ž – ƒ • – • ’ ƒ ” – ‹ ” † ‡ bénéficiaires ‡ 2021 ‡ Ž ï ‡ • “ — ² – ‡ † ‡ •

### 2.2.1.4. Amélioration des conditions de logement des ménages

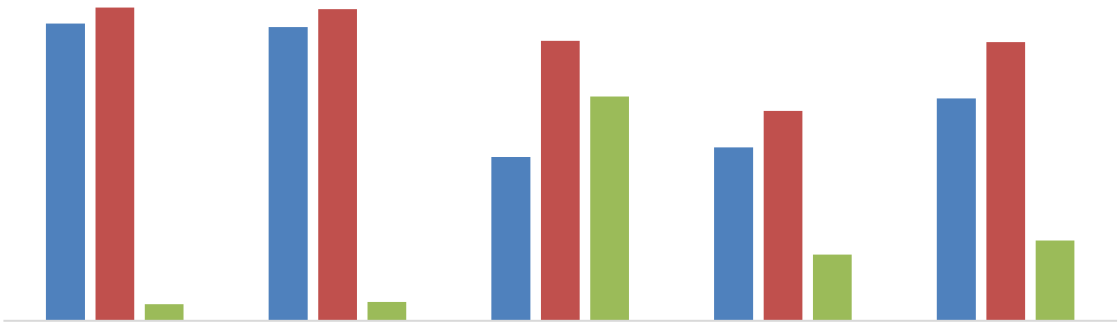
> [ u o ] } Œ š ] } v • Œ À v µ • ] v µ ] š ‰ Œ
v š Œ ‰ Œ ] • • • } ] o • • } v š ‰ Œ u ] • ô ó U ï 9 • v ( ] ] ] Œ • [ u o ] } Œ
o [ u o ] } Œ š ] } v • } v ] š ] } v • o } P u v š • • v ( ]

47532.6 francs Burundais et 45571.5 francs burundais pour 71.3% des femmes qui ont amélioré
Ì Å Õ Ò Ã Ï Î Ä É Ô É Ï Î Ó Ä õ È Á Â É Ô Á Ô É Ï Î Å Ô Ä Å Ì Ï Ç Å Í Å Î Ô Ó 8

Tableau 16 : É Î Ä É Ã Á Ô Å Õ Ò Ó Ó Õ Ò Ì õ Á Í ï Ì É Ï Ò Á Ô É Ï Î Ä Å Ä ï Ð Å Î Ó Å Ó Á
Ì Ï Ç Å Í Å Î Ô Å Ô Ä õ È Á Â É Ô Á Ô É Ï Î Ä Å Ó Â ï Î ï Æ É Ã É Á É Ò Å Ó

| Indicateurs | Montant Tous les bénéficiaires | Montant ( femmes ) | Homme et femmes en % | Femmes en % |
|---|---|---|---|---|
| Amélioration des | | | | |

Graphique 3 ą Á Í ï Ì É Ï Ò Á Ô É Ï Î Ä Å Ì õ Á Ã Ã î Ó Û Ì õ Á Ç Ò É Ã Õ Ì Ô Õ Ò Å



Graphique 4 :Augmentation de taux de possession des champs de cultures

Comme a été mis en évidence Ð Á Ò Ä Å Ó Å Î Ô Ò Å Ô É Å Î Ó administration locale, les leaders des associations et autres leaders communautaires, et discussion en groupes avec les bénéficiaires, le projet a induit une amélioration des capacités de mobilisation physiques ( par Ì õ Á Í ï Ì É Ï Ò Á Ô É Ï Î Ä Å Ó agricoles grâce aux intrants agricoles distribués , revenus tirés des cash for work) et Æ É Î Á Î Ã É î Ò Å Ó ¡ Ð Á Ò Ì õ Á Í ï Ì É Ï Ò Á Ô É Ï Î Ä Å Ó Ò Å Ö Å Î Õ Ó Ô É Ò ï Ó

### 2.2.2.3. Amélioration de la production Agricole

, õ Á Î Á Ì Ù Ó Å Ä Å Ì Á Ä Õ Ò ï Å Í Ï Ù Å Î Î Å Ä Å Ó Ô Ï Ã Ë bénéficiaires a nettement augmenté pour les deux saisons passant de 0.915 mois pour la saison B à 2.399 soit une augmentation de 162%, cette amélioration de la durée du stock des produits agricoles a été aussi observé pour la saison A passant de 1,077 mois à 2,339 mois soit une augmentation de plus de 117,5%. En somme , pour les deux saisons A et B, la durée de stock des produits agricoles produits p Á Ò Ì õ Á Ç Ò É Ã Õ Ì Ô Õ Ò Å Ä Å Ó Í ï Î Á Ç Å Ó Á Á Õ Ç Í Å Î Ô ï Ä Å X Ω ή μ Ð Á Ó

Graphique 7: Répartition des ménagesbénéficiaires par type de changement de revenu

, õ Á Î Á Ì ÙÓÅ ÄÅ Ì õ ï Ö Ï Ì ÕÔÉ Ï Î ÄÕ

bénéficiaires montre que 100% des ménages ont changé leur niveau de revenu. En effet, 97,3% des ménages bénéficiaires ont vu leur niveau de revenu augmenté tandis que seulement 0.7% des ménages

Avec lÅÓ Â ï Î ïÆÉÃÅÓ ÄÅÓ ÖÅÎÔÅÓ ÄÅÓ ÐÒÏÄÕÉÔÓ Äõ!'2ň ÐÒÏÄ
bénéficiaires ont pu développer une gamme diversifiée des activités génératrices de revenus, ces derniers ont induit un développement des mécanismes de résilience socioéconomique, la capacité
ÄÅÐÁÒÔÉÃÉÐÅÒ ÄÁÎÓ ÌÁ ÖÉÅ Ó ÏÃÉÁÌÅ ÄÅ ÌÁ ÃÏÍÍÕÎÁÕÔï Å

%Î ÅÆÆÅÔň Ìõ É ÎÔÅÒÖÅÎÔÉÏÎ ÄÕ ÐÒÏÊÅÔ Á ÐÅÒÍÉÓ ÕÎÅ ÁÍï
diverses activités génératrices de revenu dont les bénéficiaires ont créé mais aussi des revenus tirés des interventions du projet ( Travaux cash for work, frais de déplacement ).

durable des retournés et la cohésion sociale est amélioré au niveau communautaire (HCR, PNUD, FNUAP)

Le projet a permis lerenforcement social des bénéficiaires, en effet, Ì Å Ô Á Õ Ø Ä õ Å Ø Ã Ì communautaire des bénéficiaires a été réduit de 100%, tandis que la proportion des bénéficiaires

par le projet avec un de 31776 Francs Burundais. Cette proportion est de 72.9% des femmes bénéficiaires avec 27567.7 francs Burundais.

Le projet a induit une au o ] } Œ š ] } v • } v ] š ] } v • o } P u v š š [ . En effet, [ ] } v •

v š Œ ‰ Œ ] • • • } ] o • • } v š ‰ Œ u ] • ô ó U ï 9 • v ( ] ] ] Œ • [ u o ] } Œ
47532.6 francs Burundais et 45571.5 francs burundais pour 71.3% des
Æ Å Í Í Å Ó Ñ Õ É Ï Î Ô Á Í ï Ì É Ï Ò ï Ì Å Õ Ò Ã Ï Î Ä É Ô É Ï Î Ó Ä õ È Á Â É Ô Á Ô É

Effet induit par le produit 2.1 ã ï ƒ • ± Ž ‹ ‘ ” ƒ – ‹ ‘ • † ‡ • • ‘ › ‡ • • † ‡ • — „ • ‹ • – ƒ • … ‡
activités agricoles est renforcée (FAO)

Le projet a induit des effets positifs sur la sécurité alimentaire et résilience. En effet, le nombre moyen de repas pris dans les ménages bénéficiaires a passé de 1,3 repas par jours en moyenne à 2,1 repas soit une augmentation de 61,5% .

, Å Ð Ò Ï Ê Å Ô Á Á Õ • Ø É ” Ê ‹ Ô Ž Ì ï õ ƒ Á . … ° • ƒ — š ” ‡ • • ‘ — ” . . En effet, le ’ ” ‘ † — …
Ô Á Õ Ø Ä õ Á Ã Ã î Ó Û Ì õ Á Ç Ò É Ã Õ Ì Ô Õ Ò Å Á Ã Ç Á Ô Ê Ï Ä Å Ï Ÿ Ï Ï Ä Å
a augmenté de 86,8% de 2018 à 2020.

Le projet a induit une amélioration de la production Agricol/F3 11.04 Tf 1 0 0 1 180.5 464.83 Tm 0 g 0 G [(m)4

) a passé de 13,3% à 89,7% soit une augmentation de 574,4%. Cela induit à un renforcement économique des ménages.

, õ É Î Ô Å Ò Ö Å Î Ô É Ï Î Ä Õ Ð±Ò Ï ‘Ê ƒÅ Ô ‘Á Ê‡Î• Ä.Õ ƒÉ Ô ..Õ‹ Î Å• Á† ï ‹ • ˜ ‡ • – ‹ • • ‡ • ‡ • – appuyés. En effet, les revenus tirés des associations , VSLA, entreprises sociales et travaux cash for × Ï Ò Ë Ï Î Ô É Î Ä Õ É Ô Ì õ Á Í ï Ì É Ï Ò Á Ô É ï Î Ä Å Ó Ã Á Ð Á Ã É Ô ï É Ä õ É Î bénéficiaires et partant leur niveau de résilience socioéconomique ; ce qui contribue au maintien de climat de paix dans la communauté.
En moyenne le revenu annuel de

## 3. •ƒŽ›•‡ †‡ Žƒ ’”‹•‡ ‡• …‘•’‹†±”ƒ–‹‘ †‡• sexes et Žƒ autonomisation des femmes dans Žƒ …‘•…‹‡•…‡ á •‹•‡ ‡• à—˜”‡ ‡– •—‹˜‹ †— ’”‘Œ‡–

Le projet a développé une budgétisation sensible au genre. En effet, 60%[7] du budget du projet était ÁÌÌÏÕï ÁÕØ ÁÃÔÉÖÉÔï ÓÄÅÐÒÏÍÏÔÉÏÎÄÅÌõ ïÇÁmise en ŠÕÖÒÅ ÄÕ ÐÒÏÊÅÔ Á ÔÅÎÕ ÃÏÍÐÔÅ Äans la stratégie de suivi évaluation et ÓÅÓ 8 % reportage intégrait des spécifications sur les données désagrégées par sexe à collecter et suivre son évolution pour le projet.

,õ ÁÎÁÌÙÓÅ ÄÅ ÌÁ Femmes dans les bénéficiaires global montre que 52% des bénéficiaires sont des femmes, mais il est à signalé que dans certaines activités du projet, le taux de participation des filles et femmes dans le projet est inférieur au quota préalablement défini.

## 4. Identification des bonnes pratiques et des leçons apprises

### 4.1. Les leçons apprises

- ,õ ÉÎÔÏÇÒÁÔÉÏÎ ÄÅÓ ÁÃÔÉÖÉÔÓ ÄÁÎÓ ÕÎ ÃÁÄÒÅ ÉÎÔÅÇÒÁÔÅÕÒ ÄÅ ÇÒ ÏÕÐÅ associations bien structurées avec un niveau de gouvernance administrative et financière permet non seulement le renforcement économique mais aussi la cohésion sociale communautaire et partant un renforcement de la paix durable dans les communautés.
- ,ÅÓ ÁÃÔÉÖÉÔÓ ÄÅ ÃÏÍÍÅÒÃÉÁÌÉÓÁÔÉÏÎ ÄÅ ÌÁ ÐÁÉØ ÄÉÖÅÎÔÓõ sociaux de base mais aussi permettre un renforcement des capacités socioéconomiques des différentes couches de la société.
- ,ÅÓ ÔÒÁÎÓÆÅÒÔÓ ÄÅÓ ÒÅÖÅÎÕÓ ÐÁÒ ÌÅÓ ÃÁÉÈÆÏÒ × ÏÒË ÃÏÕÐ accompagnement dans le développement des AGR, sensibilisation sur la citoyenneté , cohésion soÃÉÁÌÅ ÐÅÒÍÅÔ ÕÎ ÄÉÖÅÌ ÏÐÐÅÍÅÎÔ ÄÅ ÌõÓÐÒÉÔ ÅÎÔÒÅÐÒÅÔÅÕÒÉÁÌ ÐÕÒÌÅÓ ÉÄ ÁÆÆÁÉÒÅÓ 8
- La sélection participative des besoins et des bénéficiaires ÅÆÆÅÃÔÕÏ

ÖÁÌÏÒÉÓÁÔÉÏÎ ÄÅ ÌõÁÎÁÌÙÓÅ ÄÅÓ ÐÒÉÎÃÉÐÁÕØ ÐÒÏÂÌÅÍÅÓ ÐÏÕÒ ÌÁ ÒÅÕÓÓÉÔÅ ÄÅÓ !'2

## 4.2. Identification des bonnes pratiques

Ï ±˜ƒŽ—ƒ–‹•ƒ ’‡”•‹•–† ‹†‡•–‹ˆ‹”Ž‡• „‘••‡• ’”ƒ–‹“—‡• “—ï ‹Ž interventions ultérieures.

1. Identification participative préalable des besoins et population cible mené conjointement avec toutes les parties prenantes pour une mobilisation effective et une participation active aux activités ÄÕÐÒÏÊÅÔ ÅÔ ÐÁÒÔÁ ÎÔ Ìõ Á ÐÒÏÊÅÔ ;
2. #Ï ÍÂÉÎÁÉÓÏÎ ÄÅ ÌõÁÐÐÒÏÃÈÅ ÈÍÁÎÉÓÁÉÒÅ ÅÔ ïÖÅÌÏÐÐÅ
de la résilience socioéconomique des ménages vulnérables.
3. La sélection participative des bénéficiaires ÆÁÉÔÅ ÐÁÒ Ì õ Ï ÐÁÌÉÆÉÁÎÔÉÓÏÎ Ì ÏÃÁÌÅ ÅÔ Ï ÁÑÕÉÓ ÅÔ Ì Å ÉÖÅÁÕ Äõ ÅÆÆÉÃÁÃÉÔï ÄÕÐÒÏÊÅÔ8
4. Le développement des interventions de réintégration sociale par la mise en place ÄÅÓ ÁÃÔÉÖÉÔï ÓÄ développement socioéconomique, de cohésion sociale impliquant des bénéficiaires issues de la population hôte et des rapatriés induit une efficacité de la consolidation de la paix durable
5. $ï ÖÅÌÏÐÐÅÍÅÎÔ ÄÅÓ ÁÃÔÉÖÉÔïÓ ÐÒÏÄÕÃÔÉÖÅÓ ÑÕÉ ÎÅ ÎÉÅÎÔ ÐÁÓ ÄÅ ÐÒÅÓÓÉÏÎ ÓÕÒ ÌÅÓ ressources naturelles ( cultures de champignons et apicultures) permet ÕÎÅ ÁÍïÌÉÏÒÁÔÉÏÎ ÄÅÓ ÒÅÖÅÎÕÓ ressources naturelles ;
6. !ÐÐÒÏÃÈÅÓ ÄõÁÐÐÕÉ ÁÕØ ÉÎÉÔÉÁÔÉÖÅÓ ïÃÏÎÏÍÉÑÕÅÓ ÁÓÐÅÃÔÓ ÄÅ ÌÁ ÍÉÇÒÁÔÉÏÎ ÉÄ ÍÅÉÌÌÅÕÒÅÓ ÉÄïÅÓ ÄõÁÇÅÎÔÓ ÉÎÔÅÒÎÅÓ ÄõÁÍïÌÉÏÒÅÒ ÌÅ développement des capacités des communautés dans la gestion des initiatives économiques rentables et pérennes.

## 5. Recommandations

Ž ï ±–ƒ– ‡– •–”—…–—”‡• ±–ƒ–‹“—‡•

- 0ÏÕÒ ÒÅÆÏÒÃÅÒ Ìõ ÁÉÄÅ ÀÀ ÉÎÃÉÔÅÒ ÌÅÓ ÁÃÔÅÕÒÓ ïÃÏÎÏÍÉÑÕÅÓ ÅÔ Ï faible réintégration sociale et manque de paix durable, le ministère de la justice et garde des sceaux, doit soutenir les actions des parajuristes
- Intégrer les actions et interventions des parajuristes dans la planification locale ( PCDC)
- )ÎÔïÇÒÅÒ ÌÅÓ ÁÄÄÅÒÓ ÃÏÍÍÕÎÁÕÔÉÓÅÓ ÄÁÎÓ ÌÅÓ ÁÃÔÉÖÉÔïÓ ÄÅ ÐÌÁÎÉÆÉÃÁÔÉÏÎ ÌÏÃÁÌÅ ( PCDC)
- Développer une synergie des acteurs locaux ( associations, VSLA, et clubs de paix ) pour une réintégration socioéconomique efficace

x Adopter une approche de maintenance communautaire des infrastructures communautaires

Aux agences de développement , et parties prenantes

x Les activités visant le renforcement de la production agricole de subsistance devraient adopter une approche filière en développant tous les maillons de la chaîne de valeur.

x Les projets visant le changement de comportement des communautés devraient être exécuté pour Õ Î Ä ï Ì Á É Ó Ò Á É Ó ï Î Î Á Â Ì Å Ó Ä õ Á Õ Í ï É Î Ó Ω Á Î Ó Ð ï Õ Ò Ð Å Ò Í Å Ô Ô Ò comportement des bénéficiaires Á Æ É Î Ä õ Á Ô Ô Å É Î Ä Ò t Å ù õ élargir les nombres de É Ó ï ň bénéficiaires.

x Intégrer des aspects de renforcement économique par des vulnérables et rapatriés en les intégrant dans les autres groupes communautaires existant pour renforcer non seulement les relations sociales Í Á É Ó Á Õ Ó Ó É Ì Å Ó Ò Å Å Î Ô Ò Ê Ê Ê

## Annexes du rapport

### Annexe 1: Questionnaire destiné auxbénéficiaires

Questionnaire destiné aux bénéficia

### Annexe 2 ã — ‡ • – ‹ ‘ • • ƒ ‹ ” ‡ ’ ‘ — ” Ž ï ± “ — ‹ ’ ‡ † — ’ ” ‘ Œ ‡ – ‡ – ’ ƒ ” – ‡ • ƒ ‹ ” ‡ •

QUESTIONNAIRE POUR EQUIPE DU P

### Annexe 3: Guide de focus groups discussions

GUIDE DE FOCUS DISCUSSION GROUI

### Annexe 4 ã — ‹ † ‡ † ï ‡ • – ” ‡ – ‹ ‡ • ’ ‘ — ” Ž ï ƒ † • ‹ • ‹ • – ” ƒ – ‹ ‘ • ‡ – • ‡ ” ˜ ‹ … ‡ • †

### Annexe ] ã ƒ – ” ‹ … ‡ † ï ± ˜ ƒ Ž — ƒ – ‹ ‘ •

Matrice

### Annexe 6 ã ƒ – ” ‹ … ‡ † ï ƒ • ƒ Ž › • ‡ † projet ‡ ˆ ˆ ‹ … ‹ ‡ • … ‡ † —

### Annexe 7: Matrice de cadre de résultats

Matrice de Cadre de résultats.docx

### Annexe 8: Théorie de changement reconstruite